

Austras Muižnieces
iesniegums
21.09.2016

Lūdzu Latvijas Žurnālistu Asociāciju izvērtēt LŽA biedra Kaspara Ūdrarīcības atbilstību LŽA Ētikas kodeksa punktiem 2.2., 2.3 un 2.5.

Īss izklāsts: 2016. gada 26. jūlijā iesniedzu iesniegumu Veselības inspekcijai, lūdzot izvērtēt receptu zāļu Rīgvir reklamēšanas likumību, un tātad rezultātā augstā Veselības inspekcijai pieņēma lēmumu, ka SIA Latimairveikus negodīgū komercpraksi, un zāļu ražotājam piemērojasodu: <http://www.vi.gov.lv/lv/sakums/aktuali/this-just-in/pienemts-lemums-par-naudas-soda-piemerosanu-zalu-rigvir-par-negodigu-komercpraksi>

Par šo faktu ziņoja TV3 ziņas divās reportāžās: <http://www.vi.gov.lv/lv/sakums/aktuali/this-just-in/pienemts-lemums-par-naudas-soda-piemerosanu-zalu-rigvir-par-negodigu-komercpraksi> un <http://skaties.lv/zinas/latvija/rodas-aizdomas-ka-latvija-raditas-pretveza-zales-rigvir-lobejusi-atseviski-politiki/>

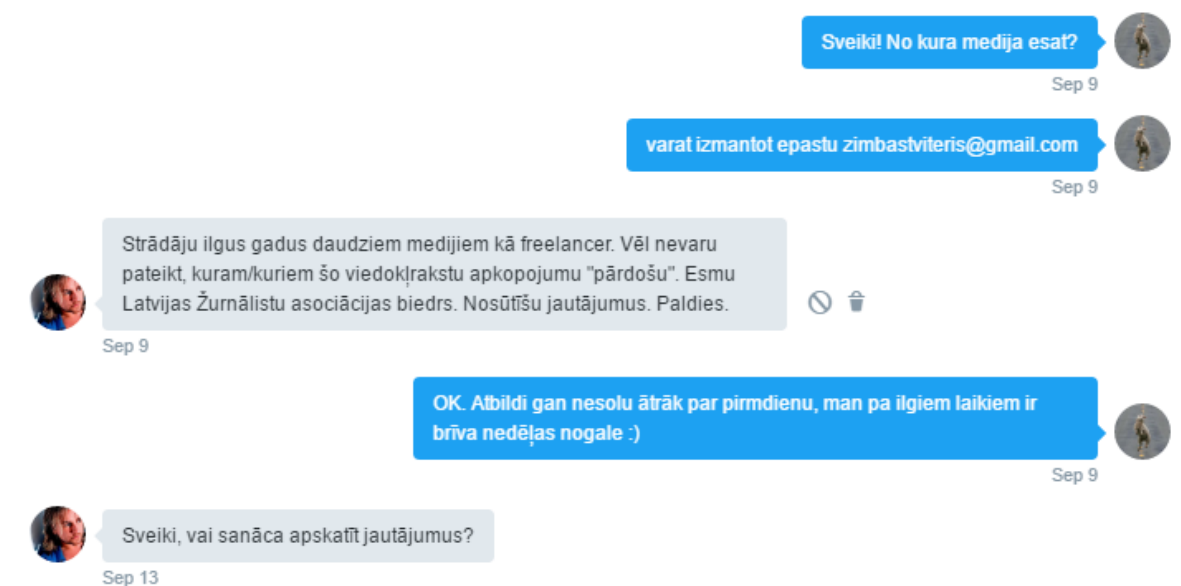
Saskaņā ar TV3 žurnālistes Montas Jakovelas teikto, neilgi pēc tam septembrī Saeimas komisijas sēdē par onkoloģijas jautājumiem Latvijā ieradās Rīgvir holdinga jaunā izpilddirektore Kristīne Jučkovičak opāar Kasparu Ūdri, kurš veidojasi žetus: <https://twitter.com/MontaJakovela/status/777510046079082496>
Rezultātā tapa šādas publikācijas:

1. <http://www.vipi.lv/vip/latvija/idn61128/razuks-ar-vezi-slimo-pacientu-situacija-valstir-katastrofala-video/> Video tiek uzdoti jautājumi par valsts finansējuma piešķiršanu inovatīviem Latvijas produktiem
2. Portālā Pietiek.com teparaksts par mani: <http://www.pietiek.com/raksti/interneta-trolliene-austra-muizniece,kas-jus-esat-pa-tiesiba>
3. Tas pats tika pārpublicēts šeit <http://www.vipi.lv/vip/latvija/idn61130/atmaskots-trollista-ir-austra-muizniece-kura-neveiksmigi-censas-iznicinat-latvijas-veiksmes-status/> un <http://www.slavenibas.lv/zinas/1960/atmaskots-interneta-trollis-zimbabve-jeb-austra-muizniece-kapec-to-visu-darat/>

LŽA Ētikas kodeksa 2.2. punktā paredz, ka "Faktu izklāstam žurnālista veidotajā saturā jābūt objektīvam, skaidram, bez falsifikācijas vai maldināšanas." Publikācijā minēti šādi nepatiesi fakti:

1. "Īpašu uzmanību šiem notikumiem pievērša tas, ka visa jēga sākusies no viena anonīma iesnieguma Veselības inspekcijai, kā rezultātā sekoja zāļu ražotājam uzlikts administratīvais sods, kas pašlaik pārsūdzēts." Šis apgalvojums neatbilst patiesībai. Mans iesniegums Veselības inspekcijai nebija anonīms, to oficiāli iesniedzu ar portāla Latvija.lv starpniecību, autorizējoties un norādot savus personas datus.

2. “produkts ilgstoši tiek nelietīgi un brutāli kritizēts, nomelnots bez jēlkāda seguma un pierādījumiem” –Veselības inspekcijas atzinums par negodīgu komercpraksi ir pierādījums kritikas pamatotībai, turklāt jau iepriekš bijuši vairāki līdzīgi atzinumi.
3. “Sekoja neliela, draudzīga sarakste čatā, kas rezumējās ar Zimbabves solījumu sniegt atbildes, vēlākais, pirmdien”: ievietoju ekrānšāviņu no sarakstes Twitter. Solīju atbildēt ne ātrāk par pirmdienu:



Tā kā neesmu valsts amatpersona, man nav nekā dāpienākuma noteikta laikā atbildēt žurnālistiem, vēl jo vairāk tad, ja pēc Kaspars Ūdra ierašanās Saeimas sēdē kopā ar Rīgvir holdinga pārstāvi rodas aizdomas par angažētību un neobjektivitāti, kā arī nav atbildēts uz jautājumu, kurus medijus Kaspars Ūdris pārstāv.

4. “Jo anonīmajai personai tika uzdots arī jautājums: kas jūs esat patiesībā? Un tas viņu acīmredzami pārbiedēja” – šī ir spekulācija, nevis fakts.
5. “Taču, sākot no 2016. gada 26. maija, visi parādi ir pilnībā nomaksāti. Šis laiks tieši sakrīt ar melnās kampaņas uzsākšanu Zimbabves Twitter kontā ar nosaukumu “zimbabvea.k.azimba”. – Nav taisnība, mans pirmais tvīts par Rīgvir problēmām bija jau 2015. gada oktobrī: <https://twitter.com/zimbabve/status/658607365063876609>, par to esmu gana daudz runājusi visa gada gaitā. Ja par kampaņas uzsākšanu uzskata iesnieguma rakstīšanu Veselības inspekcijai, arī tad dati nesakrīt, jo tas tapa 2016. gada 26. jūlijā. Publiskajai videi paredzētā un manā Twitter kontā, tātad arī Kasparam Ūdrim pieejamā iesnieguma kopija (bez personas datiem) redzama šeit: <https://drive.google.com/drive/u/2/folders/0Bw4fPVNdIU4ISmRMbUREQjIVeEE>. Turklāt, lai tiktu pie informācijas par manu nomaksāto parādu, bija jābūt pieejamam personas kodam, kas liek domāt par personas datu neaizskaramības pārkāpumu.

Ētikas kodeksa 2.3. punkts nosaka, ka *“Žurnālists gādā par viedokļu daudzveidību, pat ja šie viedokļi šķiet pašam nepieņemami”*, savukārt 2.5. punkts — *“Žurnālisti negatavo reklāmas un nesniedz sabiedrisko attiecību pakalpojumu”*.

Pietiek.com rakstālīdzarvirrakstu “Interneta troļļu bīstamība” sākas vienpusējs Rīgvir pārstāvju viedokļa atspoguļojums, kur citu viedokļi nav ne uzklauti, ne ņemti vērā, lai gan publiskajā telpā, tostarp abos TV3 sižetos, jau ir pārstāvēti arī citi, ne tikai Rīgvir pārstāvju viedokļi, tostarp Latvijas onkologu asociācijas vadītāja un Veselības inspekcijas pārstāvju teiktais par Rīgvir efektivitātes pierādījumu līmeni un SIA Latima piemēroto sodu.

Lūdzu Ētikas komisiju noskaidrot, vai Kasparam Ūdrim ir līgumattiecības un/vai viņš ir saņēmis atalgojumu no rakstā minētajiem “viroterapijas attīstītājiem”: Rīgvir holdinga, SIA Latima, Ainas Mucenieces Viroterapijas fonda, Latvijas Medicīnas eksporta asociācijas un/vai šo iestāžu amatpersonām un/vai topārstāvošiem PR speciālistiem.

Arcieņu,

Austra Muižniece