

Rīgā, 2017.gada 9.maijā

Par Ventspils pilsētas domes vēstuli Nr. 1-71/186

LŽA Ētikas komisija 2017.gada 26.martā saņēma Ventspils pilsētas domes izpilddirektora A.Ābeles parakstītu vēstuli ar lūgumu izvērtēt divas LŽA biedres Māras Libekas publikācijas: 2017.g. 13.martā publicēto rakstu "Latvijas Avīzē" "Noplūst nauda klimata uzlabošanai" un 14.martā portālā la.lv publicēto rakstu "Ventspilij 15 miljoni piešķirti ar apšaubāmu pamatojumu".

Vēstulē teikts, ka vairāki M.Libekas publikācijā minētie fakti par Ventspils mūzikas skolas būvniecības projektu ir nepatiesi, sniedzot skaidrojošu informāciju, vēstulē ietverts aicinājums rakstā minētos faktus atsaukt, kā izteikts lūgums LŽA Ētikas komisijai pārbaudīt, vai M.Libeka nav pārkāpusi LŽA Ētikas kodeksa 2.1., 2.2.punktu un 2.3.punktu.

LŽA Ētikas Komisija iepazīnās ar sūdzību, abiem rakstiem un lūdza paskaidrojumu rakstu autorei "Latvijas Avīzes" žurnālistei Mārai Libekai.

28.martā tika saņemta Māras Libekas atbilde. Tajā minēti fakti, kas pamato publikācijās rakstīto, jo žurnāliste izmantojusi dažādus informācijas avotus: Valsts kontroles dokumentus, VARAM vērtējumu, kā arī informāciju no humānajiem avotiem, kuri atbild par rakstos apskatītajiem klimata kontroles jautājumiem.

Atbildot uz galveno pārmetumu par Ventspils mūzikas skolas projektu, M.Libeka raksta: "Jūsu vēstulēs izskan pārmetums man kā žurnālistei, ka esmu paudusi nepatiesus apgalvojumus par sagaidāmo oglekļa dioksīdu emisiju samazinājumu Ventspils pilsētas pašvaldības iestādes "Komunālā pārvalde" realizācijā esošā projekta " Zema enerģijas patēriņa Ventspils Mūzikas vidusskolas ēkas koncertzāles funkciju būvniecība". Faktiski pārmetums ir Valsts kontrolei, kura to konstatējusi savā revīzijas ziņojumā. Ventspils domei būtu jāatsaucas uz VK ziņojumu, kuras kompetencē bija izvērtēt, vai finansējums izmantots efektīvi. Es neapšaubu VK kompetenci".

Rakstu autore Māra Libeka neuzskata vēstules autora pārmetumus par pamatotiem.

Iepazīstoties ar visiem saņemtajiem dokumentiem, LŽA Ētikas komisija konstatēja, ka:

- 1) Laikraksta "Latvijas Avīze" žurnāliste Māra Libeka sagatavoja vairākas publikācijas par Valsts Kontroles veiktajām pārbaudēm naudas tēriņiem klimata pārmaiņu novēršanai. Ventpils projekts ir tikai viens no rakstos minētajiem;
- 2) Rakstu autore savās publikācijās izmantojusi dažādus avotus;
- 3) Rakstos žurnāliste precīzi un neitrāli atspoguļojusi uzzinātos faktus un viedokļus;
- 4) Žurnāliste savā paskaidrojumā pamatojusi, kā informācija iegūta un sniegusi papildu faktus, kas skaidro viņas rakstos minēto;
- 5) Autore izskaidrojusi, kādā veidā nonākusi pie secinājumiem – to pamatā ir Valsts Kontroles atzinums un citi avoti;
- 6) Māras Libekas rakstos apskatītas visai Latvijas sabiedrībai nozīmīgas problēmas, tajos izmantoti uzticami un daudzveidīgi informācijas avoti. Atšķirīgi uzskati par Valsts Kontroles konstatētajām problēmām nenozīmē, ka autore sniegusi nepatiesu informāciju, nav bijusi objektīva vai nav vēlējusies akceptēt pašai nepatīkamus viedokļus.

Pēc iepazīšanās ar dokumentiem un izvērtējot katras puses argumentus, LŽA Ētikas komisija nolēma:

- atzīt, ka LŽA biedre, laikraksta "Latvijas Avīze" žurnāliste Māra Libeka nav pārkāpusi LŽA Ētikas kodeksa 2.1., 2.2., 2.3. punktus

LŽA Ētikas komisija:

Anda Rožukalne, Arnis Krauze, Skaidrīte Lasmane, Ieva Alberte, Arturs Kučs, Ilze Jaunalksne, Aidis Tomsons