



Latvijas žurnālistu asociācija
Dzelzavas 120S, Rīga, LV - 1021
epasts: zurnalisti.nvo@gmail.com

Rīgā 2016.gada 29.janvārī
Nr. L2016/02-1

Sūdzība

2015.gada 06.decembra Latvijas Televīzijas kanālā LTV1 raidījumā „De Facto” (plkst.20:50) tika pārraidīts žurnālistes Olgas Dragiļevas sižets par biedrību „Latvijas Labdaru asociācija „Labdaris.lv” (turpmāk – Labdaris.lv), kas tika pieteikts ar tekstu: **“Labdarības fonds, no kura baidās, runa ir par fondu Labdaris.lv. Tas lepojas ar sabiedriskā labuma organizācijas labuma statusu, bet tas ir necaurspīdīgs un saziēdotās naudas ceļš neskaidrs.”** (sižets šobrīd pieejams arī vietnē <http://www.lsm.lv/lv/raksts/latvija/zinas/de-facto-bazas-par-organizacijai-labdaris.lv-saziedotas-naudas-izlietojumu.a158320/>).

Labdaris.lv uzskata, ka sižetā pārraidītā informācija ir nepatiesa, maldinoša, no konteksta izrauta, žurnālistes subjektīvais veidoklis nav nodalīts no ziņām, sniegtā informācija nav balstīta uz faktiem, līdz ar to sabiedrībai tiek liegta iespēja saņemt objektīvu informāciju. Par minēto faktu 2015.gada 17.decembrī Labdaris.lv nosūtīta vēstule valsts SIA “Latvijas Televīzija” ar lūgumu atsaukt sižetu.

Saskaņā ar biedrības „Latvijas žurnālistikas asociācija” (turpmāk – LŽA) nolikumu, viens no tā darbības mērķiem ir uzlabot žurnālistu profesionālo vidi. Sižeta veidotāja – **LTV1 ziņu raidījuma De Facto žurnāliste Olga Dragiļeva ir LŽA biedrs**, kas liecina, ka viņa ir iepazinusies ar LŽA ētikas kodeksu un apņēmusies to ievērot, tomēr sižeta veidošanas procesā atkārtoti ir pārkāpusi vairākas **LŽA ētikas kodeksa 2.1.,2.2.,2.3.,2.6. un 3.2.punktu normas**.

Par iepriekš minētajiem žurnālistes Olgas Dragiļevas ētikas kodeksa pārkāpumiem liecina zemāk minētie piemēri.

LŽA ētikas kodeksa 2.6.punkts nosaka: “Žurnālisti nodala ziņas un analīzi no komentāriem un viedokļiem.”

Sižeta pieteikums: „Labdarības fonds, no kura baidās, runa ir par fondu Labdaris.lv. Tas lepojas ar sabiedriskā labuma organizācijas labuma statusu, bet tas ir necaurspīdīgs un saziēdotās naudas ceļš neskaidrs.”

Labdaris.lv komentārs: Skatītājiem tiek pasniegta nepatiesa ziņa apgalvojuma formā, ka no fonda Labdaris.lv baidās. Lai pasniegtu šādu ziņu, ir jābūt faktiskam pamatam, nevis iespējamībai, varbūtībai vai aizdomām. Sižetā apgalvojumam netiek minēts faktiskais pamats. Turklāt, šī frāze ir visa sižeta raksturojošais vadmotīvs, kas neitrālu skatītāju jau iepriekš noskaņo kādā veidā uztverams un saprotams Sižetā tālāk teiktais.

A. Čemob



Latvijas Labdaru Asociācija
Labdaris.lv

SWEDBANKA Swift: HABALV22
LV43 HABA 0551 0379 9006 9
CITADELE Swift: PARXLV22
LV79 PARX 0016 1304 8000 2

www.labdaris.lv
labdaris@labdaris.lv
tel. (+371) 27035637



Saskaņā ar Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, (turpmāk tekstā – NEPLP) lēmumu Nr.243 par sabiedriskā pasūtījuma daļas, ko 2015. gadā īsteno sabiedriskais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis valsts SIA “Latvijas Televīzija” apstiprināšanu LTV sabiedriskā pasākumu daļā raidījums “De Facto” iekļauts kā ziņu raidījums, kuru izveidoja LTV Ziņu dienesta darbinieki. Saskaņā ar to raidījumam ir ziņu formāts. Publiskajā telpā pieejamajā informācijā nekur nav norādīts, ka “De Facto” raidījumā žurnālisti izsaka savus subjektīvos vērtējumus un versijas. Nenodalot ziņas un analīzi no komentāriem un viedokļiem visa sižeta garumā **žurnāliste Olga Dragijeva ir pārkāpusi LŽA ētiskas kodeksa 2.6.punktu.**

Sižeta laikā tiek vairakkārt pārkāpts LŽA ētiskas kodeksa 2.2.punkts, kas nosaka, ka “faktu izklāstam žurnālista veidotajā saturā jābūt objektīvam, skaidram, bez falsifikācijas vai maldināšanas.”

Citāts no sižeta: “Emocionāli teksti pirmajā personā, ko **īstenībā** nav rakstījuši bērnu vecāki...”

Izmantojot vārdu “īstenībā”, žurnāliste manipulē ar skatītāju apgalvo, liekot noprast, it kā Labdaris.lv apgalvo un rīkojas pretēji tam ko žurnāliste ir it kā atklājusi. Proti, ka visu tekstu autori, pretēji Labdaris.lv sniegtajai informācijai, nav vecāki. Kopumā radot iespaidu vidusmēra skatītājam, it kā viņa veicot detalizētu situācijas izpēti to būtu atklājusi. Sniegtā informācija neatbilst patiesībai.

Labdaris.lv portālā tiek norādīti teksta autori, tie ir gan paši vecāki, gan Labdaris.lv pārstāvja veidoti teksti, kas tiek sagatavoti pamatojoties uz vecāku iesniegto rakstisko vai mutisko informāciju, interviju laikā ar konkrēto palīdzības lūdzēju fiksējot viņa teikto, un šī informācija netiek slēpta. Šajā gadījumā žurnāliste maldina skatītājus, liekot noprast, it kā portālā ir slēpts avots, kas sagatavojis tekstus. Šo apgalvojumu var interpretēt arī kā faktu kļūdu, jo žurnāliste nav pārbaudījusi visu pieejamo informāciju Labdaris.lv mājaslapā.

Žurnālistei būtu jāņem vērā katra lietotā vārdā konotācija attiecīgā teikuma kontekstā. Ņemot vērā, ka sižets tiek pārraidīts Sabiedriskajā medijā, žurnālistam ar īpašu uzmanību jāseko katra vārda konotācijai un tās maiņai lingvistiskās struktūras kontekstā.

Sižeta 03:04 minūtē tiek parādītas Labdaris.lv valdes priekšsēdētāja Aleksandra Čistova fotogrāfijas, kas tika ņemtas no viņa personīgā facebook.com profila un parādītas kopā ar norādi ekrāna apakšējā daļā: „Šaubas par fonda „Labdaris.lv” darbību”.

Žurnāliste A.Čistova fotogrāfijas ņemusi no privātām, brīvā laika aktivitātēm un teatralizētiem uzvedumiem. Tās nav saistītas ar Aleksandra Čistova darbību sabiedriskajā organizācijā vai citām sabiedriskām aktivitātēm, un līdz ar to rada izkropļotu priekšstatu par viņu, kā sabiedriskās organizācijas biedru un vadītāju.

Žurnālistei bija pieejamas arī citas fotogrāfijas, kurās A.Čistovs redzams kā Labdaris.lv pārstāvis, kuras atspoguļo viņa aktivitātes, kā sabiedriskās organizācijas aktīvistu un biedru, bet viņa izvēlējās tādas, kurā teatralizētā uzvedumā vizualizēta kara darbība, un kuras parādītas bez komentāriem vai skaidrojumiem rada nepareizu priekšstatu par Aleksandru Čistovu kā sabiedriskās organizācijas vadītāju un tā aktivitātēm biedrības darbības kontekstā. Šāda fotogrāfiju izvēle negatīvi noskaņo pret viņu. Žurnāliste neizvēlējās neitrālas fotogrāfijas, bet izmantoja tās, kas izraisa negatīvas emocijas (apzināta žurnālistes rīcība, kas pierāda vēlmi parādīt skatītājiem konkrēto personu negatīvā gaismā).

A. Čistovs





Intervijas laikā ar A.Čistovu žurnālistei Olgai Dragiļevai bija iespēja palūgt citas fotogrāfijas, ja viņai neapmierināja tās, kas bija pieejamas publiskajā telpā.

Izvēlētās fotogrāfijas, kas atspoguļotas Sižetā, neraksturo A.Čistovu kā Labdaris.lv dibinātāju, vadītāju, bet kā privātpersonu.

Sižeta 03:35 minūtē žurnāliste O.Dragiļeva apgalvo, ka "Labdaris.lv populārākais ziedojuma veids ir telefona zvans, kuru visvairāk popularizē Labdaris.lv", kā arī tiek uzsvērts, ka "ziedojumi nonāk vienā katlā".

Labdaris.lv nav ziņu, ka telefona zvans tiek uzskatīts par populārāko ziedojuma veidu. Šādu informāciju Labdaris.lv nav sniedzis ne žurnālistei, ne publiskajā telpā, kā arī nav saņēmis nekādus apliecinājumus tam, ka tas tā būtu (piemēram, pētījums vai analīze, ko domājams ir veikusi žurnāliste un kas ir izmantots par pamatu šādam apgalvojumam). Tāpat, analizējot Labdaris.lv publikācijas presē un sociālās saziņas vietnēs, nevar secināt, ka Labdaris.lv visvairāk popularizētu telefonu zvanus. Labdaris.lv katru nedēļu veic vairāk nekā 10 publikācijas sociālās saziņas vietnēs. Tajās cilvēkus aicina veikt ziedojumus Labdaris.lv mājas lapā www.labdaris.lv, tālruņa numurus ziedojumiem norāda tikai izņēmuma gadījumos, turklāt visās publikācijās Labdaris.lv regulāri sniedz pilnvērtīgu un izsmeļošu informāciju par ziedošanas iespējām un mērķiem. Par cik portāla www.labdaris.lv apmeklētāji ne vienmēr iedziļinās informācijā, kas tiek skaidri pasniegta par ziedojumu iespējām, Labdaris.lv kopš 2015.gada 26.oktobra īsteno informatīvu kampaņu, lai ziedotājiem skaidrotu un stāstītu kur un kādiem mērķiem nonāk telefonziedojumi un kā tie tiek izmantoti. Papildus tam, šī informācija bija publicēta arī daudzos ziņu portālos:

- 1) vesti.lv <http://vesti.lv/news/pomogi-spasti-cheloveka-popavshego-v-chrezvychnuyu-situaciyu-mammamuntetiem.lv> <http://www.mammamuntetiem.lv/articles/33537/palidzi-izglabt-arkartas-situacija-nonakusu-cilveku/>
- 2) kasjauns.lv <http://www.kasjauns.lv/lv/zinas/207202/palidzi-izglabt-arkartas-situacija-nonakusu-cilveku>
[focus.lv http://www.focus.lv/latvija/sabiedriba/palidzi-izglabt-arkartas-situacija-nonakusu-cilveku](http://www.focus.lv/latvija/sabiedriba/palidzi-izglabt-arkartas-situacija-nonakusu-cilveku)
- 3) ru.focus.lv <http://ru.focus.lv/latvija/sabiedriba/pomogi-spasti-cheloveka-popavshego-v-chrezvychnuyu-situaciyu>
- 4) apollo.lv <http://apollo.tvnet.lv/zinas/palidzi-izglabt-arkartas-situacija-nonakusu-cilveku/709449>

Apgalvojums par to, ka "visiem palīdzības finansējuma lūdzējiem ir pievienoti vieni un tie paši numuri" ir nekorekts, maldinošs, jo Labdaris.lv portālā ir izveidoti 5 rezerves fondi, par kuru nozīmi pieejama izsmeļoša informācija, proti:

- Palīdzība veselības problēmu gadījumā – 90006881 (ziedojums – 1,42 EUR), 90006771 (ziedojums – 7,11 EUR);
- Palīdzība dzīvniekiem un patversmēm – 90006080 (ziedojums – 1,42 EUR);
- Palīdzība sociāli neaizsargātiem – 90006787 (ziedojums – 1,42 EUR);
- Palīdzība traģēdiju un katastrofu upuriem – 90006989 (ziedojums – 1,42 EUR);
- Starptautiskā palīdzība – 90006782 (ziedojums – 1,42 EUR).

S. Čičinova



Latvijas Labdaru Asociācija
Labdaris.lv

SWEDBANKA Swift: HABALV22
LV43 HABA 0551 0379 9006 9
CITADELE Swift: PARXLV22
LV79 PARX 0016 1304 8000 2

www.labdaris.lv
labdaris@labdaris.lv
tel. (+371) 27035637



No iepriekš minētiem faktiem secināms, ka žurnāliste manipulē ar sabiedrības viedokli, zinot, ka vidusmēra skatītājs nopietni uztver ziņu raidījuma "De facto" sniegto informāciju, un uztver to kā pārbaudītu un uz faktiem balstītu.

Informācija par iepriekš minēto fondu izveidi tika publicēta arī interneta medijos, piemēram,

- <http://www.focus.lv/latvija/sabiedriba/palidzi-izglabt-arkartas-situacija-nonakusu-cilveku>.

Tāpat Labdaris.lv izplatītajā informācijā par ziedojumu vākšanu ir iekļauta informācija par to, kur nonāk ziedojumi no telefonu zvaniem.

Šī informācija ir pieejama arī Labdaris.lv mājas lapā www.labdaris.lv pie katra palīdzības lūdzēja, piemēram:

- <http://labdaris.lv/lv/need-help/147>
- <http://labdaris.lv/lv/need-help/144>

Apļūkojot šo informāciju skaidri redzams, ka telefonu numuri nav vienādi, vēl vairāk - pie katra palīdzības projekta ir pieejama detalizēta un skaidri atspoguļota informācija par ziedojumiem palīdzības saņēmējam un ziedojumiem īpaša rezerves fondā ekstremālas palīdzības sniegšanai. Šī informācija bija publiski pieejama arī Sižeta veidošanas periodā, gan pirms tam, un intervijas laikā to vēlreiz žurnālistei arī izstāstīja un uzsvēra A.Čistovs, tomēr Sižetā tas tika noklusēts, no tā izveidojot skandālu. Tādejādi **Olga Dragiļeva atkārtoti pārkāpa LŽA ētikas kodeksa 2.1., 2.2.punktu.**

Sižeta 04:17 minūtē žurnāliste min, ka "Labdaris.lv bijušais klients nav saņēmis ziedojumus no Labdaris.lv telefonzvaniem, ko klients gaidījis trīs mēnešus, bet tā arī nav saņēmis šos ziedojumus."

Sižetā netiek minēts palīdzības lūdzēja vārds, bet Labdaris.lv praksē nav bijuši šādi gadījumi. Turklāt, intervijā ar žurnālisti Olgu Dragiļevu Labdaris.lv valdes priekšsēdētājs Aleksandrs Čistovs norādīja, ka palīdzības lūdzējiem saziētos līdzekļus biedrība izmaksā tikai saskaņā ar līgumā norādīto nepieciešamību, kas pamatota ar kompetentu iestāžu un ekspertu atzinumiem, bet gadījumā, ja līdzekļi saziēdoti virs nepieciešamās palīdzības apjoma (proti, veidojas pārpalikums), tad tie tiek novirzīti palīdzības sniegšanai citiem labdarības projektiem. Jāņem vērā arī fakts, ka no telefonzvaniem saziēdotie līdzekļi biedrības rīcībā faktiski nonāk divu līdz sešu mēnešu laikā (atkarībā no tā, kad par telekomunikāciju pakalpojumiem norēķinās telekomunikāciju un mobilo operatoru klienti.

Bez tam, jāņem vērā, ka summas no mobilo telefonu klientiem vispirms tiek pārskaitītas SIA Lattelecom tikai pēc tam, kad klients par pakalpojumiem norēķinājies pilnā apjomā, un gan mobilo sakaru operators, gan SIA Lattelecom to dara pēc mēneša rezultātu apkopojuma, nākošajā mēnesī pēc zvanu izdarīšanas mēneša. Līdz ar to pilna atskaite par konkrēto, no zvaniem saņemto ziedojumu apjomu iespējams sagatavot tikai pēc tam, kad minētās summas saņemtas. Anonīmais runātājs, sižetā stāsta, ka Labdaris.lv draud, ka atņems naudu, ja palīdzības lūdzējs aizies no Labdaris.lv. Tas neatbilst patiesībai. Labdaris.lv praksē nav tādu gadījumu, par kuriem pieņēmuma formā min runātājs. Visi ziedojumi vienmēr ir nonākuši un nonāk pie adresāta pilnā apjomā, saskaņā ar nepieciešamību apstipriņošiem dokumentiem. Lai sniegtu šādu informāciju, žurnālistei jānodrošinās ar pierādījumiem.

Arī šī informācija tika sniegta žurnālistei, bet sižetā tā tika ignorēta. Šis gadījums apstiprina, ka atkārtoti tiek pārkāpts LŽA ētikas kodeksa 2.1., 2.2.punkts.



Latvijas Labdaru Asociācija
Labdaris.lv

SWEDBANKA Swift: HABALV22
LV43 HABA 0551 0379 9006 9
CITADELE Swift: PARXLV22
LV79 PARX 0016 1304 8000 2

www.labdaris.lv
labdaris@labdaris.lv
tel. (+371) 27035637



Sižeta laikā tiek pārkāpts LĀA ētikas kodeksa 2.1. - žurnālista galvenais uzdevums ir sniegt sabiedrībai patiesu un pārbaudītu informāciju, par ko minēts zemāk:

Olga Dragiļeva: „Taču viņu pašu birojā par Labdari tik pat kā neko nav dzirdējuši” (sižeta 1:01-1:06 minūte) Sižetā skatītāji tiek maldināti, jo žurnāliste saka nav satikusi nevienu Labdaris.lv pārstāvi, lai gan patiesībā viņa ir runājusi ar Ditu Vinovsku, kas Olgai Dragiļevai stādījās priekšā kā Labdaris.lv pārstāve un laipni sniedza atbildes uz viņu interesējošajiem jautājumiem.

Citāti no Sižeta:

Olga Drargiļeva: „Taču viņu pašu birojā par Labdari tik pat kā neko nav dzirdējuši...” (Sižeta 1:01 – 1:06 minūte)

Olga Drargiļeva: „Sveiki, pie jums ir Labdaris?” (Sižeta 01:09 – 01:10)

Dita Vinovska: „Labdaris? Kādā jautājuma?” (Sižeta 01:10 – 01:13)

Nezināma balss: „Nē.” (Sižeta 01:13 – 01:13)

Olga Drargiļeva: „Nē?” (Sižeta 01:13 – 01:14)

Mūzika: (Sižeta 01:14 – 01:21)

Olga Dargiļeva: „Īstenībā Labdarības organizācija tiešām šeit ir un visticamāk “De Facto” sastaptie cilvēki tajā arī darbojas...” (Sižeta 01:22 – 01:29)

Olga Dragiļeva bija iegājusi biedrības „Latvijas mārketinga apvienība „Labiemediji.lv” birojā un sarunājās ar Ditu Vinovsku. D.Vinovska pilda atsevišķus uzdevumus Labdaris.lv projektiem. Sižeta laikā tika atskaņota Ditas Vinovskas balss, kurā viņa precizējot Olgas Dragiļevas jautājumu, jautāja “Labdaris? Kādā jautājuma?”. Ieejot biedrības “Latvijas mārketinga apvienība „Labiemediji.lv” birojā vienam no klātesošajam uzdeva jautājumu: “kāda viņam ir saistība ar Labdaris.lv”, bet citam - “kāpēc viņš smaida un vai viņš strādā Labo mediju aģentūrā”.

Sižeta 06:31 - 06:43 minūtē žurnāliste saka, ka “De Facto arī zināmi daudzi gadījumi, kad palīdzība nelaimē nonākušajiem vairs nebija vajadzīga vai situācija mainījās, bet līdzekļi joprojām vākti. Daudzi no tiem vēl šonedēļ atradās organizācijas mājas lapā.”

Izklāsts neatbilst patiesībai un faktiem. Jo par minēto jautājumu intervijā O.Dragiļevai Labdaris.lv valdes priekšsēdētājs A.Čistovs sniedza izsmejošu atbildi, kura vispār netika iekļauta sižetā, tādējādi žurnāliste O.Dragiļeva ar iepriekšēju nodomu maldināja skatītāju, noklusējot informāciju, kura pēc būtības sniedza atbildes uz žurnālistes Sižetā retoriski uzdotajiem jautājumiem. Līdz ar to skatītājs tika apzināti maldināts un tam radīts nepareizs priekšstats par Labdaris.lv darbību.

Uzskatām, ka ziņu aktualitātes nevar balstīt uz vienpusēju, izkropļotu informācijas pasniegšanu, izraujot to no konteksta (proti, pilnas intervijas), nepārbaudot faktus, daļu faktu noklusējot un neitrālu, neatspoguļojot abu pušu viedokli.

Sižeta laikā pārkāpts LĀA ētikas kodeksa 2.3.punkts - žurnālists gādā par viedokļu daudzveidību, pat ja šie viedokļi šķiet pašam nepieņemami, kā arī 3.2.punkts - žurnālista pienākums ir pārbaudīt avotu sniegto informāciju.

Sižeta laikā Olga Dragiļeva iekļāva citātu no intervējamās personas (Sarmas Bergmanes) teiktā „*fonda priekšsēdētājs vienpersonīgi pieņēma lēmumus, ka fondam ir jāatrodas ļoti skaistās, labi situētas un iekārtotās, noformētās telpās. “Strādā daudz darbinieku, sēž katrs sava kabinetā, pie lepniem galdiem, datoriem”* (Sarmas Bergmanes teiktais sižeta 02:20-02:37 minūtē)





Šī informācija iekļauta bez faktu pārbaudes. Tiek pasniegta sagrozīta informācija, jo Sarmai Bergmanei nav nekāda sakara ar Labdaris.lv.

Sarma Bergmane intervijas laikā stāsta par Labdaris.lv, viņa tiek pieteikta kā "Labdaris.lv" bijusī sociālā darbiniece, lai gan viņa Labdaris.lv nekad nav strādājusi. S.Bergmane strādāja biedrībā "Sociāli nozīmīgu projektu centrs "Varonis", un sakarā ar nekompetenci un bezatbildību no darba tika atbrīvota. Intervijā ar žurnālisti Labdaris.lv valdes priekšsēdētājs A.Čistovs paskaidroja par darba attiecībām ar Sarmu Bergmani un, iespējamo S.Bergmanes neapmierinātību, tomēr sižetā tas netiek pieminēts un Sarmas Bergmanes teiktam pretī netiek pateikts nekas.

Līdz ar to tiek pārkāpts informācijas pasniegšanas proporcionalitātes princips, kā rezultātā tiek pozicionēts, it kā S.Bergmane būtu "cietusi" persona. Bez tam, uzreiz pēc šīs epizodes žurnāliste kompilē informāciju kopā ar informāciju kāpēc biedrībai "Sociāli nozīmīgu projektu centrs "Varonis" tika atņemts sabiedriskā labuma statuss. Tas pasniegts kopā ar Sarmas Bergmanes pieņēmumiem par viņasprāt domājamiem iemesliem. Skatītājiem tiek parādīta gan SNPC Varonis (biedrības "Sociāli nozīmīgu projektu centrs "Varonis") emblēmu, gan vienlaicīgi ekrāna apakšējā daļā atrodas norāde: „Šaubas par fonda „Labdaris.lv” darbību”. Tādējādi nepamatoti radot priekšstatu, it kā Labdaris.lv būtu atņemts sabiedriskā labuma statuss, kas neatbilst patiesībai.

Atkārtoti rupji tiek pārkāpts LŽA ētikas kodeksa 2.2.punkts.

Ņemot vērā iepriekš minēto Labdaris.lv uzskata, ka sižetā „Šaubas par fonda „Labdaris.lv” darbību” ziņu raidījuma **žurnāliste Olga Dragiļeva vairākkārt, apzināti ir pārkāpusi** biedrības „Latvijas žurnālistikas asociācija”, kuras biedre viņa ir, **Ētikas kodeksu un tādēļ rīkojusies pretēji ētikas normām, un saskaņā ar biedrības statūtu 4.6.1.punktu -**

- "4.6. Biedru var izslēgt no Asociācijas ar valdes lēmumu, ja:
- 4.6.1. biedrs ir pārkāpis Asociācijas Ētikas kodeksu."

biedrības „Latvijas žurnālistikas asociācija” valdei būtu jālemj par Olgas Dragiļevas izslēgšanu no organizācijas.

Biedrība "Latvijas Labdaru asociācija "Labdaris.lv" ir "par" vārda brīvību, bet iestājas "pret" visatļautību un vardarbību. Manipulācija ar sabiedrisko domu arī ir vardarbība plašākā nozīmē. Vārda brīvība nevar tikt izmantota kā aizsargs visatļautībai un nesodītai citas personas goda un cieņas aizskaršanai, nomelnošanai, neslavas celšanai.

Žurnālistam ir jāspēj sniegt apliecinājumi Sižetā sniegtās informācijas patiesumam, un nav pieļaujams, ka tas vārda brīvības aizsegā maldina skatītājus, manipulē ar viņiem, ceļ neslavu Labdaris.lv, sagroza faktus, un nenodrošina objektīvu un neitrālu faktu izklāstu sabiedriskā medija ziņu raidījumā, atklāti paužot savu viedokli un tendenciozi kompilējot informāciju, nenodalot savu viedokli no objektīvas informācijas un faktiem. Ievērojot vārda brīvību aicinām ievērot arī cilvēktiesības, lai vārda brīvība nenonāktu konfliktā ar cilvēktiesībām, piemēram, privātās dzīves neaizskaramību, goda un cieņas aizskaršanu.

Mēs lūdzam Jūs, uz iepriekš minēto piemēru pamata, izvērtēt pēc būtības biedrības „Latvijas Labdaru asociācija „Labdaris.lv” norādītos žurnālistes un žurnālistu profesionālās asociācijas - biedrības „Latvijas žurnālistikas asociācija” biedres Olgas Dragiļevas LŽA Ētikas kodeksa

A. Čistovs



Latvijas Labdaru Asociācija
Labdaris.lv

SWEDBANKA Swift: HABALV22
LV43 HABA 0551 0379 9006 9
CITADELE Swift: PARXLV22
LV79 PARX 0016 1304 8000 2

www.labdaris.lv
labdaris@labdaris.lv
tel. (+371) 27035637



pārkāpumus, kontekstā ar sabiedrības tiesībām uz objektīvas informācijas saņemšanu ziņu raidījumos. Ikvienam žurnālistam ir jāuzņemas atbildība par savu darbu un viņam nav tiesību pārkāpt likumus, starptautiskos regulējumus, ētikas kodeksu.

Ir nepieciešams jūsu, kā žurnālistu profesionālās asociācijas vērtējums par asociācijas ētikas kodeksa pārkāpumiem attiecībā uz sabiedrību (skatītājiem), kuriem jāsaņem pārbaudīta un faktos balstīta informācija, lai nodrošinātu sabiedrības (skatītāju) uzticēšanos žurnālista sniegtajai informācijai. Skatītājam jābūt drošam, ka profesionāls žurnālists, kurš ir LĀA biedrs, tiks vērtēts profesionāli, nodrošinot sabiedrības tiesību ievērošanu attiecībā uz objektīvas informācijas saņemšanu, zinot, ka gadījumos, kad žurnālisti pārkāps ētikas kodeksa normas, tiks iedarbināts žurnālistu paškontroles mehānisms.

Šādos gadījumos līdz sabiedrībai ir jānonāk informācijai par to, kuri žurnālisti ir pārkāpuši ētikas normas, kādi mēri pieņemti un kuru žurnālistu darbu nevar uztvert objektīvi.

Tomēr, ja izvērtēšanas rezultātā LĀA pieņemtu lēmumu, ka ziņu raidījuma žurnālists raidījumā var brīvi paust savu viedokli, nenorādot faktus un bez pierādījumiem izdarot secinājumus, nenodalot viedokļus no ziņām un faktiem, varētu rasties jautājums par žurnālistu, profesionālu ētikas kodeksu un asociāciju darbības nepieciešamību. Tad jau ikviens sabiedrības loceklis pats varētu veikt tā saucamo žurnālista darbu un publicēt jebkurus viedokļus un pieņemumus sabiedriskā medija ziņu raidījumos. Izsakām cerību, ka šai gadījumā nebūs par to jārunā un varam paļauties uz jūsu profesionalitāti.

Žurnālistu ētikas kodeksa pārkāpumu izvērtēšanas procedūras piemērošanas rezultātā ir jānodrošina, ka sabiedrībai (skatītājam) nav jāveic žurnālista darbs un jāpārbauda žurnālista sniegtā informācija. Sabiedrībai ir darbībā jāredz LĀA mērķu sasniegšanai piemēroto procedūru īstenošana attiecībā uz žurnālistu ētikas kodeksa ievērošanu, lai nodrošinātu objektīvas informācijas sniegšanu sabiedrībai, neskatoties uz to, ka pārkāpuma konstatācija saistīta ar nepatīkamu lēmumu pieņemšanu attiecībā un žurnālistiem, kas pārkāpuši LĀA ētikas kodeksu. Toties tā rezultātā tiktu paaugstināta žurnālistu darba kvalitāte un stiprināta sabiedrības ticība žurnālistu sniegtās informācijas objektivitātei, kas ir preses pamatuzdevums.

Par savu lēmumu lūdzam paziņot biedrībai „Latvijas Labdaru asociācija „Labdaris.lv” līdz 2016.gada 15.februārim.

Biedrības „Latvijas Labdaru asociācija „Labdaris.lv”
Valdes priekšsēdētājs

Aleksandrs Čistovs

